



IČO: 00 581 950
bankovní spojení: ČSOB
číslo účtu: 101 304 222 / 0300
e-mail: obec@vrato.cz
www.vrato.cz

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA
Ing. Jana Kubecová
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
370 76

Značka:
Mu – 34/23

Vyřizuje:
Muchka

Tel:
724 251 226

Datum:
11.5.2023

Posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – „Obalovna živičných směsí k.ú. Úsilné“

Dne 12. dubna 2023 jste zaslali informaci o zahájení zjišťovacího řízení „Obalovna živičných směsí k.ú. Úsilné“, k posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EIA“).

Obec Vráto ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 zákona EIA podává k tomuto oznámení toto vyjádření:

1)

Předmětem Záměru je výstavba obalovny živičných směsí v k.ú. Úsilné. Navržená obalovací souprava bude věžového typu o maximálním výkonu 240 t/hod., předpokládaná roční maximální výroba 200 tisíc tun obalované živičné směsi. Záměr je umístěn do prostoru mezi areál bývalé slévárny Škoda České Budějovice a budovaný obchvat Českých Budějovic v podobě dálnice D3, v katastrálním území obce Úsilné.

V současné době probíhá na území města České Budějovice výstavba dálnice D3 (stavba 310) a dalších silničních nebo dálničních úseků at' už na území města nebo v jeho blízkém okolí (D3 - stavba 311 – úsek Dolní Třebonín - Kaplice, I/34 - obchvat Lišova). Současně se

připravuje zahájení výstavby dálnice D3 – úsek 312 z Kaplice do Dolního Dvořiště. Navržená stavba proto vychází z požadavku investora realizovat v daném místě výstavbu nové obalovny živičných směsí, jejímž hlavním výrobním programem bude výroba a expedice obalovaných živičných směsí na konstrukce silničních komunikací a zpevněných ploch, při výstavbě a údržbě silniční sítě v okruhu cca 60 km od místa stavby. Záměr sice zmiňuje další připravovaný záměr obalovna živičných směsí v areálu společnosti Hochtief CZ a.s. (dále „obalovna Hochtief“), ale další obalovny (např. cca 500 m vzdálenou obalovnu Skanska Asphalt s.r.o.) v dané lokalitě pomíjí. Argument uvedený v Záměru (str. 12), že více obaloven v dané lokalitě neznámá více produkce, považujeme za irelevantní. Rovněž s dalším argumentem, že dovážková vzdálenost obalovaných směsí od obalovny je maximálně 60 km, lze polemizovat. Ve výsledku tak Záměr bude představovat zbytečné a neúčelné (s ohledem na počty obaloven) zvýšení zátěže pro životní prostředí kumulací stejných provozů v jedné lokalitě.

Záměr obsahuje řadu nepřesností a technických nedostatků (viz níže) které mohou významně ovlivnit zejména rozptylovou studii, a tedy vliv záměru na kvalitu ovzduší.

Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby záměr podléhal posuzování vlivů na životní prostředí a aby v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA dokumentace EIA přinesla co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí. Předložené oznámení žadatele tomuto požadavku nevyhovuje.

2)

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4.

Záměr je navrhován do území, které je již dnes environmentálně velmi zatížené, a to zejména z důvodu výstavby dálnice D3 a dosavadního provozu níže uvedených záměrů, které jsou soustředěny do jedné, environmentálně velmi zatížené lokality (zejména imise hluku a znečišťujících látek do ovzduší), v blízkosti obytné zástavby obce Vráto a v blízkosti areálu společností, včetně naší společnosti.

Záměr bude mít významné kumulativní a synergické vlivy se zejména s níže popsányými provozovanými i plánovanými záměry. Zejména se to týká problematické stránky nárůstu hlukové zátěže a znečištění ovzduší, včetně zápachu, z důvodu významné kumulace

průmyslových činností a vysokého dopravního zatížení (nákladní silniční dopravou i individuální automobilovou dopravou) v lokalitě.

Kapacita Záměru má být 240 tun za hodinu. V Oznámení je zmiňován další připravovaný záměr (záměr JHC564) v širším území (cca 1,2 km od posuzovaného záměru), a to obalovna Hochtief, s kapacitou 160 t/hodinu. V Záměru je uváděno (str. 11), že nejvýznamnějším vlivem obalovny Hochtief jsou emise znečišťujících látek do ovzduší a z pohledu posuzované obalovny Úsilné pak jejich následná kumulace v prostoru a času.

Záměr však nijak nezmiňuje další obalovny živičných směsí v lokalitě:

- a) Jihočeská obalovna s kapacitou 240 t/hod
- b) Skanska Asphalt s.r.o. – obalovna České Budějovice, Ammann Uniglobe 160
- c) STRABAG Asphalt s.r.o. – Soběslav, BENNINGHOVEN TBA 240 U-CE
- d) SWIETELSKY stavební s.r.o. – obalovna Kájov

Např. Skanska Asphalt s.r.o. je vzdálena pouhých cca 500 m od plánovaného záměru (viz výše). Záměr se tedy nezabývá dostatečně možnou kumulací s dalšími provozy (zejména denní imisní příspěvky pro nejproblematictější znečišťující látku (PM10).

Záměr rovněž opomíjí vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími současnými provozy v dané lokalitě (např. zinkovna společnosti Signum spol. s.r.o., společnosti zpracovávající kovový odpad TSR Czech Republic s.r.o. a Kovošrot Group CZ s. r. o., spalovna ZEVO, VGP park atd.).

Podle údajů z Oznámení EIA uvedení spalovny do provozu se předpokládá v roce 2030 a kapacita spalovny bude 160 kt odpadů ročně. K tomuto záměru byla v roce 2021 zpracována dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. a dne 29. 4. 2022 vydalo MŽP jakožto příslušný úřad souhlasné závazné stanovisko. Tento záměr musí být zahrnut do posouzení, viz níže uvedený rozsudek NSS.

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy **a na jejich vzájemné působení a souvislosti.**

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č.j. 1 Ao 7/2011 – 547) vyplývá, že posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným (viz výše uvedené). Kapitola B.1.4. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná. Záměr bude mít **významné kumulativní a synergické vlivy, které nejsou dostatečně vyhodnoceny**. Kapitola B.1.4. musí být podstatně dopracována. Zejména musí být popsány vlivy záměru (hluk, imise do ovzduší, včetně zápachu, vliv na povrchové a podzemní vody, vliv na ZPF) a expedice suroviny po jednotlivých odvozových trasách (hluk, imise do ovzduší, bezpečnost dopravy) v kumulaci a synergii vlivů s vlivem nyní posuzovaného záměru.

3)

Nedostatky kapitoly B. – Údaje o záměru

- a) Parametry hlavních částí technologie - Filtry (str. 17) – dvoustupňové hadicové s odsáváním o filtrační ploše 630 m², s garantovaným úletem pevných částic pod 20 mg/m³. Pro předmětný výkon je však obvyklá větší plocha filtru – na úrovni 800 – 900 m². V Jihočeském kraji jsou standardem zpřísněné podmínky pro úlet pevných částic spíše pod 15, což by dané zařízení nesplňovalo.
- b) Výkon hořáku sušícího bubnu 19,9 MW a výkon hořáku paralelního sušícího bubnu je 19,9 MW (str. 21). Je neobvyklé, že hořák paralelního bubnu má stejný výkon jako sušící buben.
- c) Předpokládané množství potřebných surovin (str. 25) je uvedena roční produkce 150 000 tun (nikoliv 200 000 t).
- d) Voda: v Záměru je uvedeno, že vlastní technologický proces vodu pro výrobu nepoužívá. Spotřeba vody se nepoužívá přímo ve výrobě, ale je obvyklá pro přípravu postřikového media koreb nákladních automobilů a pro zkrápění skládek kameniva či manipulačních ploch a pro eliminaci prašnosti v areálu. Dále pak v bezpečnostních prvcích obalovny u stáčení asfaltu, tedy bezpečnostní sprcha v případě popálení obsluhy nebo u vodních zámků pro eliminaci zápachu z asfaltových nádrží.

- e) V Oznámení je uvedeno, že cit: „Množství vody a její zdroje nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny“. Tedy zcela absentuje posouzení této kapitoly. V dokumentaci EIA je nutné tyto skutečnosti řádně posoudit. Záměr bude mít značnou náročnost na spotřebu vody, jak pitné, tak zejména technologické.
- f) Podle Oznámení záměru (B.III.2.) po realizaci dojde ke dvoj až trojnásobnému zvýšení podílu zpevněných ploch v zájmovém území a tím i ke zrychlení odtoku srážkových vod z plochy pozemku. Tuto skutečnost je třeba řádně vyhodnotit, s ohledem na požadavky likvidace srážkových vod.
- g) Údaje o výstupech (str. 29) – Tabulka 5. roční emise znečišťujících látek z provozu technologie. V případě výpočtu při 1600 provozních hodinách jsou hodnoty jiné než v tabulce 5. Rozptylová studie však uvažuje hodnoty tab. 5. Rozdíl v emisích je značný – nejednotnost v počtu pracovních hodin obalovny ročně. Pokud počítáme teoretický výkon 240 t/hod pak při výrobě 200 000 t/rok činí počet provozních hodin 833,3. Počet provozních hodin v každém případě ovlivní výši ročních emisí.

4)

Absence posouzení hlukového zatížení. Ačkoliv bude hluk jednou z nejvýznamnějších škodlivin emitovaných záměrem, včetně dopravy do a ze záměru (Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně), oznámení neobsahuje samostatnou hlukovou studii. To podatel těchto připomínek považuje za zásadní nedostatek Oznámení. Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby je ve vzdálenosti cca 580 metrů jihovýchodně od obalovny. Hluk se šíří na vyšší stovky metrů. Provoz obalovny je podle §2 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považován za stacionární zdroj hluku. Pro stacionární zdroje hluku je stanoven hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku na 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Obalovna bude napojena na účelové komunikace. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb a v chráněném ostatním venkovním prostoru je pro hluk z dopravy na účelových komunikacích v době zpracování tohoto oznámení EIA stanoven na 55 dB ve dne a 45 dB v noci. Limity jsou tedy poměrně přísné a je značné riziko, že mohou být překročeny. Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost zpracování podrobné akustické studie, se zohledněním kumulativních a synergických vlivů dalších plánovaných a provozovaných

záměrů v lokalitě, včetně dálnice D3.

5)

Absence posouzení vibrací. Ačkoliv Oznámení podhodnoceně počítá s 128 TNA denně), nejsou vůbec posouzeny emise vibrací ze záměru. Oznámení uvádí pouze toto cit: „Při výstavbě a provozu bude zdrojem vibrací automobilová doprava související s návozem materiálu na stavbu nebo surovin pro výrobu. Vibrace generované předpokládanými dopravními intenzitami nemohou dosahovat hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví nebo negativně ovlivnit stávající stavby nacházející se roztroušeně podél přístupové komunikace“. Požadujeme, aby v závěrech zjišťovacího řízení byla pro dokumentaci EIA stanovena povinnost podrobného posouzení vibrací ze záměru, při maximální možné dopravě do/ze záměru.

6)

Kapitola C.2.2. Ovzduší a klima. V záměru nejsou vyčísleny emise CO₂ z technologie ani související dopravy. Problematika ochrany životního prostředí je s postupujícími klimatickými změnami stále více spojená s adaptací a mitigací klimatické změny. Evropská komise i jednotlivé členské státy EU, včetně České republiky formulovaly nové požadavky na posouzení vlivů na životní prostředí. Tyto požadavky vychází z mezinárodních úmluv a jsou zhmotněny právními akty Evropské komise i vnitrostátními strategickými dokumenty nejvyšší úrovně. Naprosto zásadní pro posouzení vlivu na životní prostředí je dle technického pokynu prověření záměru z hlediska klimatického dopadu. V oblastech zmírňování změny klimatu (směřující ke klimatické neutralitě a dekarbonizaci) a přizpůsobení se změně klimatu (směřující ke zvýšení odolnosti životního prostředí na postupující změnu klimatu). Toto posouzení je pokynem předepisováno pro všechny varianty. Podle Oznámení při zahrnutí příspěvků dalších zdrojů, které mohou v budoucnu ovlivňovat kvalitu ovzduší v okolí navrhované provozovny (viz kapitola 3.6.), je celkový součet vyšší než hodnota imisního limitu (součet 56,717 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ odpovídá 113,4% imisního limitu). Tuto skutečnost je třeba v dokumentaci EIA řádně posoudit a navrhnout příslušná opatření ke snížení zátěže do ovzduší.

7)

Kapitola E. Porovnání variant řešení záměru (Str. 90) Záměr byl předložen v jedné variantě z hlediska umístění záměru i z hlediska technického řešení. Náležitostí oznámení pod bodem

B.I.5. přílohy č. 3 a dokumentace pod bodem B.I.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Oznámení EIA však v rozporu s bodem B.I.5. příloh č. 3 a 4 a obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. Sám žadatel uvádí, že záměr je navrhován pouze v jediné aktivní variantě.

Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu naprosto nedostatečná. Co se týče nulové varianty, která je pro podatele připomínek a obec Vráto nejpříjemnější variantou, oznámení neobsahuje vůbec žádný popis, natož hodnocení. Podatel je přesvědčen, že by měla být kromě popisu a hodnocení nulové varianty z hlediska vlivů na životní prostředí zpracována minimálně ještě jedna aktivní varianta, a to s menší roční kapacitou.

Kapitola B.I.5. je v tomto ohledu nedostatečná a musí být přepracována, s posouzením záměru min. ve dvou aktivních variantách a s dopracováním varianty nulové.

8)

Podle kapitoly B.II.5. Oznámení EIA cit. „Areál posuzované obalovny se nachází u stávající zpevněné účelové komunikace, která se napojuje kolem severní části areálu bývalé slévárny Škoda na ulici Slévárenská a následně na ulici Okružní (silnice II/634). Toto dopravní napojení bude sloužit jak pro období výstavby obalovny, tak pro její následný provoz“. Podatel zdůrazňuje, že účelová komunikace plánovaná pro záměr je zcela nevhodná z hlediska plánovaného nárůstu dopravní zátěže souvisejícího se záměrem.

Podle oznámení EIA maximální denní výkon za ideálních podmínek může být při prodloužené dvanáctihodinové směně až 2400 tun. Oznámení EIA spekuluje s tím, že cit. „Při teoretickém maximálním denním výkonu 2400 tun bude probíhat pouze expedice vyrobeného materiálu, návoz surovin nebude probíhat a suroviny budou čerpány z předpřipravených zásob v obalovně. Návoz surovin potřebných pro výrobu bude realizován v méně exponovaných dnech“. Toto tvrzení je pouze spekulativní a má zlepšit výsledky posouzení vlivů na životní prostředí. Není možné tento předpoklad považovat za daný, natož jej jakkoliv vymáhat. Naopak, v souladu se zásadou předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. je nutno vyhodnotit maximální možnou dopravní zátěž, tedy i s návozem surovin při maximálním denním výkonu.

Kapitola B.II.5. je v tomto ohledu nedostatečná a musí být přepracována.

9)

Záměr je v rozporu se stávajícím územním plánem obce Úsilné, kde v regulativech plochy pro výrobu a skladování je jako podmínka zástavby uvedena max. zastavitelnost 50% což rozhodně záměr nesplňuje, protože i zpevněné plochy a komunikace by měly být brány jako stavby bez možnosti retence a dalších vlivů na životní prostředí.

10)

Nedostatečnost Kapitoly D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné je zcela nedostatečná. V této kapitole je uvedeno pouze cit. „V kapitole B.I.6. jsou uvedena opatření, která jsou součástí rozpracované dokumentace pro vydání společného povolení (DUR-DSP). Posuzovaný záměr je tak hodnocen včetně těchto opatření. Dostatečná ochrana jednotlivých složek životního prostředí bude zajištěna realizací záměru dle vydaného územního rozhodnutí a dodržováním podmínek uvedených v platných právních předpisech. Na základě zpracovaného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí není nutné navrhnout oznamovateli taková preventivní nebo kompenzační opatření, která by podmiňovala realizaci záměru.“

Tato kapitola musí být v dokumentaci EIA zásadně dopracována a musí být navržena konkrétní opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, zejména ve vztahu k vlivů na ovzduší a vlivům na hlukovou zátěž.

11)

Závěr oznámení uvádí cit. „negativní vlivy realizace a následného provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska vlivů na životní prostředí malé a akceptovatelné“. Takové tvrzení je ale chybné, a to zejména z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel, z důvodu podhodnocení vstupů (zejm. počty TNA) a z důvodu nedostatečnosti vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Bez ohledu na vše uvedené nedostatky ani závěr neodpovídá posouzení, neboť např. v kapitole D.2. cit. „Jak vyplývá z výše uvedených tabulek, byly vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako malé až střední“. (zvýrazněno podatelem). Stejně tak kap. D.1.2. cit: „Rozsah vlivu na ovzduší a klima lze hodnotit jako malý až střední, jeho

významnost jako střední."

12)

Podle ustanovení § 7 odst. 2 a 3 zákona EIA u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) je cílem zjišťovacího řízení zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona. Zjišťovací řízení se provádí podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k:

- a) povaze a rozsahu záměru a jeho umístění,
- b) okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II,
- c) obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

Podle přílohy č. 2 k zákonu EIA kritéria pro zjišťovací řízení jsou: Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na:

- a) rozsah a podobu záměru jako celku,
- b) kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),
- c) využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,
- d) produkci odpadů,
- e) znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,
- f) rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,
- g) rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na:

- a) stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
- b) relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,

- c) schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na,
- d) územní systém ekologické stability krajiny,
- e) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
- f) území přírodních parků,
- g) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy,
- h) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
- i) území hustě zalidněná,
- j) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžována nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu ke kritériím uvedeným v bodech I. a II., zejména s ohledem na vlivy záměru na faktory podle § 2 a dále na:

- a) velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy),
- b) povahu vlivů včetně jejich přeshraniční povahy,
- c) intenzitu a složitost vlivů,
- d) pravděpodobnost vlivů,
- e) předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů,
- f) kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů,
- g) možnost účinného snížení vlivů.

13)

Na základě výše uvedeného ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona EIA podatel tohoto vyjádření požaduje, aby záměr byl posuzován podle zákona EIA a aby dokumentace vlivů záměru zohlednila výše uvedené připomínky.

S pozdravem

Za Obec Vráto
Mgr. Bc. Martin Muchka, MBA
starosta obce